



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1475/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidiye Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ensara Qenaja iz Samobora, Kardinala Franje Kuharića 19, OIB 81789771678, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 28921978587, kojeg zastupa predsjednik uprave Frano Barbarić, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-229/2019-19 od 5. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske elektroprivrede d.d. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-229/2019-19 od 5. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ensara Qenaja iz Samobora, Kardinala Franje Kuharića 19, OIB 81789771678, dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv predmetnog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Hrvatska elektroprivreda d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se na temelju čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Utvrđuje da je objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze, da je samo zaprimljen podnesak Inkaso.hr d.o.o. kojim obavještava da je povukao svoju osnovu za plaćanje iz Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP-a postupak ne može provesti u odnosu na njegovu osnovu za plaćanje s obzirom da potrošač nije stavio takav prijedlog.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da je sukladno odredbi čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke o primitcima i dohodcima potrošača za protekle tri godine, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te utvrdio da nema nikakve imovine niti prava. Isto tako pribavljeni su podaci Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva na nekretninama i raspolaganju unazad tri godine pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača posebno cijeneći da nekretnine ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku u smislu čl. 79. i st. 10. ZSP-a.

Vrijednost osobnog automobila marke vozila: Volkswagen tip vozila: Passat, model vozila 1.9 TDI, godina proizvodnje 1997., snaga motora (KW) 81 sud po slobodnoj ocjeni u smislu odredbe čl. 79.f st. 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 4.000,00 kn pri čemu je imao u vidu marku, model i starost vozila, cijene sličnih vozila na dostupnim oglasima.

Utvrđuje sud prvog stupnja da potrošač ima evidentirane sljedeće račune:

- HR5824020063209702309 - Erste & Steiermarkische bank d.d. - transakcijski račun - otvoren 02.08.2019. - valuta HRK – blokiran,
- HR3423400093217593310 - Privredna banka Zagreb d.d. - transakcijski račun - otvoren 16.04.2013. - valuta HRK - blokiran, te

zaštićeni račun (sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe):

HR1924020063580997865 - Erste & Steiermarkische bank d.d. - otvoren 06.08.2019., a s kojeg su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe te se iz tog iznosa ne mogu namirivati potrošači u ovom postupku.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika sud uvidom u Očevidnik utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja s ukupnim iznosom glavnice od 11.663,75 kn a isto tako u smislu odredbe čl. 79.a st. 3. ZSP-a ima brisane neizvršene osnove za plaćanje ukupnim iznosom glavnice od 43.218,36 kn. Kako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama prelazi iznos 20.000,00 kn nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije već samo na one evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, u svemu ga je moguće ispitati te ne postoje proturječnosti između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a te utvrdio činjenice koje su važne za postupak i prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine. Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost osobnog automobila kojega potrošač ima u iznosu od 4.000,00 kn pa su stoga neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost ove imovine potrošača te da je pogrešno utvrđena vrijednost predmetnog vozila. U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika kojim ukazuje da je sud propustio navesti podatke o imovini koje potrošač ostvaruje na ime dohotka od nesamostalnog rada odnosno plaće ili mirovine, odnosno da je propustio navesti koja primanja potrošač ostvaruje i u kojem iznosu valja odgovoriti da su ovi žalbeni navodi neosnovani jer je upravo uvidom u podatke FINA-e utvrđeno da tijekom 2019., 2018. i 2017. potrošač nije ostvario nikakva primanja s osnove nesamostalnog rada, bilo mirovine, bilo plaće.

Slijedom svega obrazloženog, trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci rješenja.

U Rijeci 29. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-976c4**

Kontrolni broj: **0a619-3e219-1b865**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.